

XIII Jornadas de Investigación CAEAU

PROYECTOS DE GRAN ESCALA, CONFIGURACIONES HIDROSOCIALES Y POLITICAS DEL TERRITORIO

La Hidrovía Paraguay Paraná en la conformación de territorios periféricos de extracción¹

Gisela Ariana Rausch²

Introducción

La línea de investigación que se viene trabajando pretende contribuir, en el nivel más general, a los estudios que abordan la construcción histórica de las relaciones entre sociedad/poder/naturaleza/espacio, en la era del capitalismo. En particular, el interés está puesto en estudiar las condiciones históricas posibilitantes de las configuraciones territoriales y socio-ecológicas asociadas a la implementación de grandes proyectos de infraestructura en ámbitos fluviales, desde mediados del siglo XX.

El recorte temporal de la investigación en curso se sitúa en la última fase del capitalismo, conocido como capitalismo global o capitalismo mundial integrado (CMI). En Argentina, este puede considerarse habilitado institucionalmente a partir del Consenso de Washington (1989) y de la creación del Mercosur (1991), adquiriendo visibilidad espacial en el siguiente siglo.

El ciclo iniciado en el último decenio del siglo XX en Argentina, estuvo en consonancia con un re-ordenamiento, en el sistema-mundo, de las jerarquías económicas y geopolíticas acompañadas por una nueva configuración de las relaciones territorio-autoridad (De Mattos, 1989; Dicken, 2003; Harvey, 2004; Sassen, 2010) y un rediseño de la división internacional del trabajo (Ciccolella, Laurelli, Rofman, 1994; Fernández, 2018).

Dentro de este nuevo orden, como han desarrollado los autores mencionados (entre otros), a los países de América Latina le fue asignado el lugar de “cantera de extracción” de ciertos recursos naturales valorados por el mercado internacional bajo la forma de *commodities*. Este proceso fue llevado adelante a través de programas y proyectos diversos, implementados por los gobiernos nacionales en articulación con organismos internacionales y el sector privado, siendo los proyectos de gran escala (PGE), los soportes físicos principales a través de los cuales, los flujos globales del capital, se fijaron a los territorios (Brenner, 1999).

Emergieron así, nuevas configuraciones bio-geo-metabólicas que se han manifestado en diversas dimensiones y formas.

¹ Este ensayo es un avance de investigación del Proyecto 35, que lleva el mismo nombre que el presente documento.

² Arquitecta, Doctora, Profesora en FA UAI Rosario e investigadora Conicet.

Con PGE nos referimos a un tipo de proyecto específico de dinámica compleja, capaz de articular una gran cantidad de grupos de interés (sectores públicos y privados de distintas escalas) definiendo dinámicas multiescalares (supranacional, nacional, regional, local) y operando en varias dimensiones (económica, ecológica, geopolítica, cultural, social, jurídica) (Lins Ribeiro 1999).

Puede decirse que estos artefactos que operan en la escala transnacional, crean nuevos órdenes territoriales a través de procesos de desterritorialización (Brenner, 1999), que implican destrucción masiva de biodiversidad, de comunidades humanas con destrucción de sus recursos vitales y formas de vida, reconfiguración de relaciones de poder y distribución de derechos, junto al establecimiento de nuevas jerarquías y dependencias en la relación territorio-autoridad (Swyngedouw, 1992; Lins Ribeiro, 1999; AIDA, 2009; Delgado Ramos, 2013; Machado Aráoz, 2014; Hanna y Allouche, 2018; Svampa, 2019; entre otros).

En los países de América del Sur, el soporte infraestructural requerido por el capital global para ingresar Naturaleza³ a los circuitos económicos y conducirlos a los centros de producción global (el llamado Norte global) ha sido facilitado y promovido por la Iniciativa para la Integración de la *Infraestructura Regional Suramericana* (IIRSA). Creada en el año 2000, la IIRSA está conformada por 507 proyectos de infraestructura en las áreas de transporte, energía y telecomunicaciones (imagen 1), cuya finalidad principal es la extracción de *materias primas* exportables, su conducción a las terminales portuarias, y de allí, a los centros de producción a través del transporte interoceánico. Dentro de esta gran red infraestructural, desde el año 2000, se encuentra la Hidrovía Paraguay Paraná (HPP), principal eje fluvial Norte-Sur con salida al Océano Atlántico y conexiones transversales (viales y ferroviarias) hacia el Océano Pacífico (imagen 2).

³ Coincidimos con Swyngedouw (2011) cuando expresa que *naturaleza* es un significante complejo que ha sido históricamente utilizado de manera estratégica e ideológica, y consideramos que la misma es un problema histórico, cultural y ontológico (Smith, 1990; Arnold, 2000; Castree, 2005). Provisoriamente, y en base a estudios recientes que hemos venido analizando (Benasayag, 2019; Fraser, 2023), utilizaremos Naturaleza para designar a ese Otro significante del campo de *lo vivo*, del cual se alimenta la reproducción del capital. Incluye tanto a los recursos bioenergéticos (es decir, suelo, minerales, agua, trabajo humano, biodiversidad, etc.) como las representaciones simbólicas de la sociedad capitalista, manifestada en la dicotomía moderna Naturaleza/cultura y humano/salvaje.



Imagen 1 Ejes de integración de la IIRSA
Fuente: Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios, 2000



Imagen 2 Corredor Bioceánico Central Coquimbo-Porto Alegre y la HPP
Fuente: Pinto Cornejo, 2018.

La HPP fue presentada como proyecto en 1988 (CIH, 1988), en el marco de las negociaciones para el Mercosur, como infraestructura principal del libre comercio entre Brasil, Paraguay, Bolivia, Argentina y Uruguay. Su proceso de implementación estuvo marcado por numerosas controversias y conflictos sociales, estos últimos debido a los impactos socioecológicos –en su mayoría locales- asociados a las obras y a su funcionamiento como vía navegable transnacional.

El trabajo que presentamos a continuación, resume algunos aspectos resultantes de la investigación iniciada en 2019, bajo el título: *Proyectos de gran escala (PGE), paisajes hidrosociales y políticas de territorio: la Hidrovía Paraguay Paraná y el puente Rosario-Victoria en la conformación de territorios periféricos de extracción* (CIC CONICET 2019). En esta instancia en particular, nos enfocaremos en el concepto de *configuración hidrosocial* y desarrollaremos, a partir de tres mapas seleccionados, algunas dimensiones de ésta, para luego, en el apartado siguiente, complejizar aquello que los mapas *dicen* con las acciones llevadas adelante por la Coalición Ríos Vivos, principal actor político de resistencia a la infraestructura, durante los 90s⁴.

El objetivo es dar cuenta, de manera muy parcial⁵, de la complejidad que implican los diseños de las grandes infraestructuras, así como también de los procesos políticos y territoriales de implementación. Destacar la conflictividad que emerge de estos proyectos en medio de la actual crisis sistémica, nos coloca ante la necesidad de elaborar nuevos escenarios a partir de diseños que contemplen la complejidad de variables que conlleva su construcción y funcionamiento, así como también ante la necesidad de contribuir a la elaboración de procesos políticos de implementación más democráticos y participativos.

Estrategias metodológicas

La investigación se plantea en perspectiva histórica, sustentando el análisis en fuentes documentales oficiales, informes técnicos y publicaciones especializadas, fuentes hemerográficas, entrevistas y algunos registros en el campo para cuestiones específicas. Hemos adoptado el enfoque de la Ecología Política por ser una multidisciplina que construye su objeto de conocimiento en el cruce de la Geografía Humana, los Estudios Culturales y los Estudios urbano-territoriales, integrando también otras disciplinas como la Sociología, la Psicología y la Filosofía, atendiendo a los procesos geo-eco-metabólicos en distintas escalas. El recorte temporal de análisis de fuentes documentales se centra en el período 1988-2000, es decir, desde el momento en que por primera vez se oficializa, mediante Acta, la intención de proyectar la vía navegable (CIH, 1988), hasta el momento en que ésta es incorporada a la IIRSA. El abordaje de algunas décadas precedentes y posteriores se funda en la necesidad de establecer las condiciones históricas pre y post de lo que consideramos como hecho histórico *hidrovía*.

Respecto del recorte espacial, lo hemos definido de manera compleja y multiescalar, ya que algunas problemáticas sólo pueden ser abordadas desde una escala supranacional (que involucra los países de América del Sur); y otras, se han indagado

⁴ Alertamos al lector que este trabajo no es una síntesis de todos los avances realizados desde 2019, sino la exposición parcializada de algunos aspectos estructurantes de la misma.

⁵ En otros trabajos de mayor extensión nos dedicamos a profundizar.

en la escala local⁶. Esta estrategia responde a la condición multiescalar de los procesos que, a nuestro entender, define la megainfraestructura, denominados por Swyngedouw (2004) como procesos de *glocalización*.

Configuración hidrosocial y extractivismo: La HPP en América del Sur y Argentina

Los ambientes hídricos, y especialmente fluviales, encierran una complejidad que puede leerse en tres claves inter-relacionadas (1) la morfología y conformación física, siempre cambiante y propia de su equilibrio inestable; (2) su condición intensamente política (en tanto el agua es un bien escaso) que se evidencia en las acciones de control por parte de algunos sectores de poder y en los conflictos suscitados por su apropiación; y (3) su importancia simbólica, como territorios de depósito y construcción de fantasías e imaginarios sociales. En el caso de los ambientes fluviales, entre los que se cuentan tanto los cursos de agua propiamente dichos como los ámbitos definidos como humedales, la cuestión de la apropiación humana resulta particularmente problemática dada la complejidad biofísica, con una multiplicidad de geoformas, características hidrológicas diferenciadas, cambios en los componentes bióticos, e incluso, dinámicas azarosas o de frágil equilibrio; junto a los componentes simbólicos e intensamente políticos, constituyéndose en el espacio de intensas disputas para controlar y ejercer poder en un terreno, muchas veces, inasible.

Swyngedouw ha definido como configuraciones socionaturales, o socioecológicas a aquellas que emergen a partir de dinámicas de ensamblaje, des-ensamblaje y re-ensamblaje de procesos humanos y no-humanos que disparan *imaginarios, sueños, fantasías y relaciones político-económicas y de poder* (Swyngedouw, 2015:227). Así, podemos considerar que una configuración hidrosocial es aquella donde el componente hídrico es el elemento o territorio principal en disputa, configurando históricamente un metabolismo particular que responde a una determinada ecobiopolítica⁷.

En medio de estas conceptualizaciones, ha surgido en torno a los últimos 15 años en los países de América Latina, la noción de extractivismo. Éste es utilizado por algunos sectores, tanto de la sociedad civil como del ámbito académico-científico para dar cuenta de las distribuciones desiguales de recursos para la vida, que sostienen las dinámicas del capitalismo en su última fase⁸. Algunos autores (Machado Aráoz, 2013; Galafassi y Riffo, 2018; Durante, et. al., 2021) incluso sostienen que el extractivismo sería una dinámica inherente a la constitución de las relaciones entre América (en tanto periferia económica y biocultural) y los países *centrales*.

⁶ Por ejemplo, los conflictos socioecológicos y los distintos impactos (urbanos, sanitarios, en la biodiversidad, etc.).

⁷ Un modo específico de administración, por parte del poder, del campo de *lo vivo*.

⁸ La noción de extractivismo tiene diversos usos así como también una ambigüedad semántica sobre la que aquí no nos extenderemos.

Esta noción relacional posibilita observar, en distintas escalas y situaciones, la particular y geográficamente determinada, distribución y administración estratégica de los recursos energéticos o Naturaleza (biodiversidad, suelo, agua y trabajo humano, entre otros) en el sistema mundo. Asimismo, posibilita identificar los modos en que se produce la transferencia de dichos recursos, desde las *periferias* hacia los *centros*. Esta dinámica de relaciones de distribución desigual se manifiesta en la llamada *brecha metabólica* (Quijano, 2014), término que refiere al diferencial de distribución y/o asignación de dichos recursos.

Como mencionamos antes, en la actual fase del capitalismo, los PGE constituyen las piezas técnicas principales que posibilitan tal transferencia dentro de la Gran Fábrica global (Barreda, 2018), conformando una gran red infraestructural que une los enclaves de extracción de *recursos estratégicos* con los centros de generación de valor. Así, el proyecto HPP, en sus 3442 km de vía navegable a lo largo de los ríos Paraguay y Paraná desde Puerto Cáceres (Brasil) hasta puerto nueva Palmira (Uruguay), se planteó como infraestructura fluvial destinada a conducir los recursos extraídos en el área de influencia de la Cuenca del Plata hacia la desembocadura del Océano Atlántico. Para esta función, se proyectaron obras de dragado y rectificación de meandros, con el objetivo de facilitar la navegación de grandes buques.

Lo que se conoce como *hidrovía*, se compuso por tres grupos de proyectos en tramos, de Norte a Sur: Puerto Cáceres-Corumbá; Corumbá-Santa Fe y Santa Fe - Océano Atlántico. El último segmento quedó bajo competencia de Argentina y los dos primeros, del CIH. A continuación vamos a exponer tres mapas para realizar algunas reflexiones:

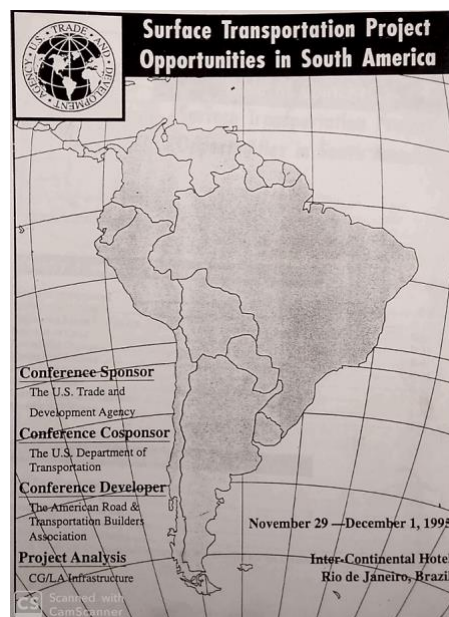


Imagen 3 Tapa de catálogo *Surface Transportation Project. Opportunities in South*
Fuente: Trade and Development Agency (1995)

CAEAU

Centro de Altos Estudios en
Arquitectura y Urbanismo

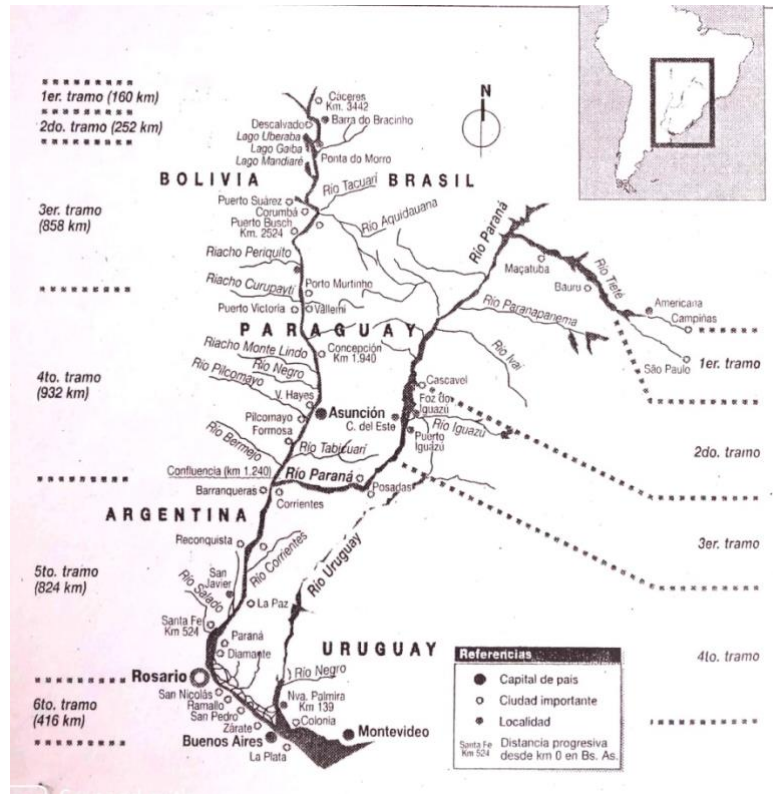


Imagen 4 La ruta de la soja
Fuente: La Capital (1998; 7)

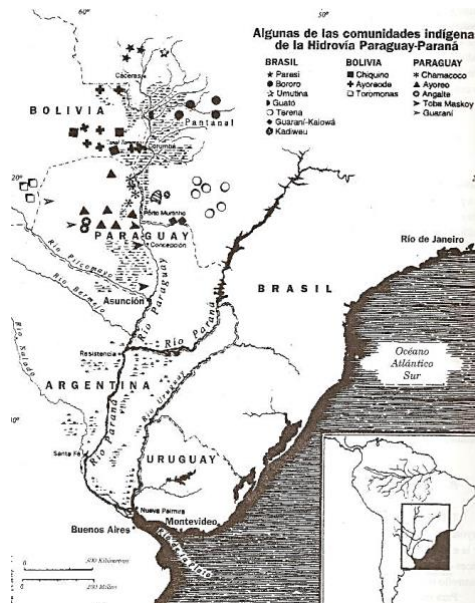


Imagen 5 Algunas comunidades indígenas de la HPP
Dunne, et. al. (1997); p. 12

La primera imagen (3) corresponde a la tapa de un documento publicado en el año 1995 por la *U.S. Trade & Development Agency* (USTDA). El mismo era una especie de catálogo destinado a inversores estadounidenses y presentaba en sus más de 60 páginas una serie de proyectos de infraestructura para varios países de América del Sur (entre los cuales se encontraba la HPP), que habían sido propuestos en una conferencia llevada a cabo en el Hotel Inter-Continental de Río de Janeiro (Brasil) en el mismo año. El objetivo era acercarlos a los inversores, una serie de *oportunidades* en los países de América del Sur, así como también *facilitar el posicionamiento estratégico* de éstos en la región Sur.

Si observamos el dibujo, América del Sur aparece como un conjunto de países vacíos, delineados por sus contornos, como si fueran dibujos en un libro para colorear. Años más tarde, estos proyectos integraron la cartera de la IIRSA y varios de ellos, se concretaron.

La segunda imagen (4) es de un diario de la ciudad de Rosario, que titula el artículo: *La ruta de la soja* y muestra los ríos Paraguay y Paraná (la *hidrovía*), destacando sus puertos y los tramos diferenciados en el calado de los ríos. Este artículo salía publicado dos años posteriores a la aprobación e introducción de la soja comercial *soja RR* en Argentina⁹. Años más tarde, algunas localidades ribereñas del área industrial del Gran Rosario conformarían el segundo enclave agroexportador más grande a nivel mundial en cuanto a volúmenes de granos (Rausch, 2023).

La tercera imagen (5) corresponde a la publicación de un riguroso informe de 176 páginas realizado en 1997, por un panel interdisciplinar de 11 científicos *expertos en la HPP* (Dunne, et. al., 11), seis provenientes de Suramérica y cinco de Norteamérica. Este panel realizó una evaluación acerca de los impactos de la HPP, enfocando en los aspectos económicos, ecológicos, antropológicos y sociales que el funcionamiento de la infraestructura tendría en las comunidades ribereñas, y resaltaba la vulnerabilidad de muchas comunidades indígenas por la estrecha vinculación entre los ríos y sus formas de vida.

Si consideramos que los mapas no son representaciones de una realidad, sino un dato en sí mismo, que nos dice acerca de la *mirada inventora* (Rausch, 2012) que selecciona, configura relaciones y distribuye jerarquías, vemos en las imágenes presentadas tres tipos de ideas sobre el territorio: (1) la del espacio *vacío*, sin conflictos ni rugosidades, listo para ser ocupado; (2) la configuración funcional-global definida por la HPP, donde los ríos Paraguay y Paraná aparecen meramente en su función de transporte de commodities en un espacio que también se muestra vacío, fuera de la infraestructura y (3) la configuración del territorio de la cuenca con la disposición de una serie de comunidades indígenas en el área de Brasil. En el medio de estas tres ideas-territorio aparece el conflicto entre la escala global y la escala local, entre los procesos biofísicos de *lo vivo* y la funcionalidad tecno-económica. Este lugar conflictivo donde las dimensiones globales se encuentran con las locales ha sido conceptualizado

⁹ Secretaría de Agricultura Pesca y Alimentación. Resolución 167/96 del 25 de Marzo de 1996. Publicada en B. O. el 3 de Abril de 1996.

por Swyngedouw (2004) como procesos de glocalización. A continuación, resumiremos brevemente algunos aspectos estudiados de estos procesos.

Conflictos sociales y políticas en el territorio hidrosocial de la HPP

Por la magnitud de los impactos, uno de los motivos más frecuentes de conflictos sociales-territoriales en los últimos 30 años en América Latina, han sido los PGE, específicamente las infraestructuras de escala global.

En el caso que estudiamos, la resistencia de numerosas poblaciones al proyecto hidrovía se manifestó durante la década de 1990, a través de la conformación de la Coalición Ríos Vivos (CRV). La misma se creó en 1994 a partir de la inquietud de una serie de organizaciones ecologistas que ya venían trabajando en el área de la Cuenca del Plata (CRV- Coalición Ríos Vivos, 1996:3).

Es en la *Carta de Chapada dos Guimarães*¹⁰ (1994), donde por primera vez, estas organizaciones expresaron sus preocupaciones respecto del proyecto de vía navegable transnacional, ante el presidente del BID (organismo financiador), el administrador del PNUD y el secretario ejecutivo del CIH. A partir de allí, la Coalición fue sumando integrantes en los países afectados por la HPP, llegando a 300 organizaciones sociales, ecologistas, campesinas e indígenas.

No desarrollaremos aquí el derrotero de la Coalición¹¹, sino que sintetizaremos sólo dos aspectos, que a nuestro juicio, son relevantes para comprender el complejo entramado histórico-social en el que se dieron los procesos de *glocalización* que perfilan nuestro objeto de estudio, visibilizados, en gran parte, por la emergencia de la resistencia socioecologista durante los 90s.

1. La introducción de la escala global, las nuevas jerarquías territoriales y un nuevo actor social

Durante la década de 1990, a la par del desmantelamiento de los Estados nacionales en gran parte de los países de América Latina y el ascenso del sector privado como actor relevante, surgen con fuerza las Organizaciones No Gubernamentales (ONG). La introducción de la escala global en los procesos político-económicos, y también infraestructurales, tuvo su correlato en la dimensión social. Así, mientras los Estados nacionales eran cuestionados desde el discurso de la privatización, tildados de *corruptos e ineficientes*, las ONG se posicionaban en la sociedad civil como representantes de la *virtud* y la *transparencia*. Estas ocuparon muchas veces, los espacios que el Estado había abandonado (salud, asistencia social, etc.) y el sector privado no contemplaba.

¹⁰ Escrita durante el *Foro del Medio Ambiente y el Desarrollo de Mato Grosso del Sur* y firmada por 45 ONG internacionales y nacionales de Brasil.

¹¹ Algunos aspectos pueden verse en: Rausch (2020 y 20121), y actualmente se está indagando esta temática en profundidad.

Como han señalado Dachary y Arnais Burne (2014), el auge de las ONG coincidió con el adelgazamiento del Estado, y a su vez, esto coincidió en América Latina con una afluencia, también inusitada de financiación por parte de Fundaciones y ONG internacionales provenientes de los países *ricos*. Esta afluencia permitió el accionar de muchas ONG locales, las cuales comenzaron a ocupar espacios de relevancia y prestigio social.

En el caso de la CRV, sus acciones en el territorio fueron facilitadas por sus vinculaciones previas con ONG internacionales que ya venían trabajando en América Latina desde los 80s (*International Rivers Network, Amigos de la Tierra, World Wildlife Fund*, entre otras). Estas vinculaciones y las posibilidades de financiamiento se manifestaron de distintas formas. Por un lado, en la amplia difusión del proyecto HPP y sus impactos, que se realizaba a través de distintas publicaciones: el *Boletín de comunicación Ríos Vivos* (1994 a 1999), publicación oficial y principal de la Coalición que se distribuía en todo el territorio de acción y el *Dossier Ríos Vivos de la IRN* (1994 a 1999), que publicaba distintos contenidos sobre las comunidades que iban a ser afectadas y realizaba informes sobre las acciones de la Coalición. Por otra parte, la Coalición pudo contratar evaluaciones de impacto ambiental extra oficiales, realizadas por especialistas de nivel internacional. Dos ejemplos son, el confeccionado por el *panel de expertos: El Proyecto Hidrovía Paraguay-Paraná. Informe de una Revisión Independiente* (Dunne, et. al., 1997), un informe interdisciplinar contratado como respuesta al estudio de impacto ambiental oficial (es decir, el contratado por la empresa que tenía a cargo las obras de la HPP)¹²; y el *Hydrologic and Environmental Impact of the Paraná-Paraguay Waterway on the Pantanal of Mato Grosso, Brazil* (Ponce, 1995), una evaluación en Ciencias Ecológicas contratado ante la amenaza que representaba la HPP para el frágil sistema de humedales en Brasil, que se conoce como El Pantanal¹³.

Otras acciones que pudo desarrollar la Coalición fueron: pedidos de informes y reuniones con organismos internacionales, gubernamentales y de financiamiento vinculados con la HPP; puesta en marcha de acciones legales para la defensa de los territorios (denuncias, elaboración de proyectos de ley, constitución de amparos); participación en discusiones internacionales, como los Foros del *altermundismo*, entre otras.

¹² Para ampliar este tema y las controversias en torno a las insuficiencias e inadecuaciones del estudio oficial, y los motivos de contratación de evaluaciones adicionales, puede verse el informe realizado por la autora (en co-autoría), en un trabajo de consultoría: Taller Ecologista (2019).

¹³ Esta área es considerada una de las más ricas en cuanto a biodiversidad a nivel mundial, y es donde se encuentra la mayor diversidad cultural de la Cuenca del Plata. Por sus características de humedal, se trata de un territorio de equilibrio frágil, y este fue el motivo por el cual, luego de una intensa resistencia de la CRV, el gobierno brasileño decide retirarse del proyecto hidrovía en ese tramo (La Capital, 1998b). Para ampliar: Arach (2003).

2. La re-asignación, en el esquema geopolítico mundial, a los países de América Latina el lugar de “canteras de extracción”

La HPP no sólo era considerada por la Coalición como una infraestructura cuyas obras podían dañar el equilibrio biofísico del ambiente ribereño, sino también como una puerta abierta al avance del monocultivo y la empresarialización de la agricultura, es decir, a la destrucción de los medios de vida de gran parte de las comunidades campesinas.

El discurso funcionalista y tecnocrático con el que se promocionó la infraestructura, junto a los procesos de implementación, con escasa o nula participación de las comunidades afectadas, derivó en una serie de *campañas* de lucha *contra la Hidrovía* durante toda la década, en los distintos países.

La vía navegable se puso en marcha un año antes de la aprobación del evento biotecnológico en Argentina, y unos años antes, en el momento en que se aprobaba el plan de operaciones para el financiamiento de la misma, el BID había presentado una *hoja de ruta*, bajo el título: *Términos de referencia para los estudios de impacto ambiental de la HPP*, donde puntualizaba la necesidad de evaluar los impactos sociales y ecológicos en las comunidades que tendría el funcionamiento de la megaobra, al propiciar el avance de la frontera agropecuaria. Tal como hemos analizado en trabajos precedentes (Taller Ecologista, 2019), dicha cuestión no fue contemplada por los estudios oficiales y se convirtió en uno de los motivos más preocupantes para las organizaciones de la CRV. La idea, que en el siglo XXI tomaría fuerza, acerca de una América Latina como *cantera de extracción*, comenzó a emerger como una preocupación de la CRV, en estos años.

Reflexiones finales

De manera fragmentaria y parcial hemos pretendido mostrar algunas condiciones históricas de emergencia de la actual configuración hidrosocial de la HPP, enfocando en una problemática que hoy atraviesa a la mayor parte de los proyectos *extractivistas* en nuestra región: la conflictividad social, la destrucción masiva de biodiversidad y de formas de vida de muchas comunidades, y las disputas por los territorios de interés para los mercados internacionales¹⁴.

En la actual situación planetaria, definida como de *crisis climática* o *sistémica*, los PGE (su diseño, objetivos y procesos de implementación en América Latina) siguen respondiendo a un paradigma tecnocrático, hoy obsoleto, que no contempla la complejidad de los territorios, la heterogeneidad (material y simbólica) de las comunidades que lo habitan, ni la situación particular de los países del Sur Global frente a la crisis climática. Este desfasaje conlleva un estado de conflictividad permanente entre los promotores de los proyectos (gobiernos, empresas, otros actores) y las comunidades locales, que en gran parte, son afectadas en sus recursos

¹⁴ La reciente aprobación en Argentina, del Régimen de Incentivos a las Grandes Inversiones (RIGI), nos coloca ante un panorama donde tal conflictividad y destrucción se profundizará.

vitales (agua, suelo, biodiversidad, salud). Nuestra investigación apunta a incorporar la complejidad a los procesos de diseño e implementación de grandes infraestructuras. Pretendemos contribuir a la actualización del paradigma técnico heredado de la modernidad, propiciando la elaboración de innovaciones que integren respuestas *situadas*, es decir, diseños de infraestructura que contemplen la complejidad de los territorios y su situación particular y multiescalar, junto a procesos de implementación más democráticos y participativos.

Bibliografía

- AIDA- Asociación Interamericana para la Defensa del Ambiente (2009). *Grandes represas en América, ¿peor el remedio que la enfermedad? Principales consecuencias ambientales y en los derechos humanos y posibles alternativas*. Fundación CS Fund.
- Arach, O. (2003). *Ambientalismo, proyectos de gran escala y transnacionalidad. El caso de la Coalición Ríos Vivos y la oposición a la Hidrovía del Mercosur*. Avá. Revista de Antropología 4; 35-51.
- Arnold, D.(2000). *La naturaleza como problema histórico. El medio, la cultura y la expansión de Europa*, México, Fondo de Cultura económica.
- Barreda, A. (2018). *Geopolítica: recursos estratégicos y multinacionales*. México: Omegalfa.
- Benasayag, M. (2019). *La singularidad de lo vivo*. Buenos Aires: Prometeo.
- Brenner, N. (1999). *Globalisation and reterritorialisation: the re-scaling of urban governance in the European Union*. *Urban Studies*, 36 (3), 431-451.
- Castree, N. (2005). *Nature*. New York, Routledge.
- Ciccolella, P.; Laurelli, E.; Rofman, A. (1994). *Integración Latinoamericana y Territorio. Transformaciones socio-económicas, políticas y ambientales en el marco de las políticas de ajuste*, Buenos Aires: UBA/CEUR.
- Dachary, A. y Arnaiz Burne, S. (2014). *Ecologismo ¿la estrategia “fracasada” del capitalismo?* Buenos Aires: Biblos.
- De Mattos, C. [1989], *Reestructuración social, grupos económicos y desterritorialización del capital. El caso de los países del Cono Sur*, *Eure*, 16 (47):61-90.
- Delgado Ramos, G. (2013). *Ecología política del extractivismo en América Latina: casos de resistencia y justicia socioambiental*. Buenos Aires: CLACSO.
- Dicken, P. (2003., *Global Shift: Reshaping the global economic map in the 21st Century*, Londres, Sage.
- Durante, F.; Kröger, M.; Lafleur, W. (2021). *Extraction and Extractivism. Definitions and concepts*. En: Shapiro, J.; Mc Neish, J (eds.). *Our Extractive Age. Expressions of Violence and Resistance*. Nueva York: Routledge; 19-30.
- Fernández, V. (2018). *La trilogía del erizo-zorro. Redes globales, trayectorias nacionales y dinámicas regionales desde la periferia*. Buenos Aires, Argentina, Anthropos/UNL.
- Fraser, N. (2023). *Capitalismo caníbal. Qué hacer con este sistema que se devora la democracia y el planeta, y hasta pone en peligro la propia existencia*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Galafassi, G.; Riffo, L. (2018) *Una lectura crítica sobre el concepto de 'extractivismo' en el marco de los procesos de acumulación*. *Trama*, 7 (2).

- Hanna, R. y Allouche, J. (2018). *Water Nationalism in Egypt: State-building, Nation-making and Nile Hydro-politics*. En Menga, F. y Swyngedouw, E. (eds), *Water, Technology and the Nation-State*, Routledge; 81-95.
- Harvey, D. (2004). *Spaces of Neoliberalization: towards a theory of uneven geographical development*, Heidelberg: University of Heidelberg.
- Lins Ribeiro, G. (1999). *Capitalismo transnacional y política hidroenergética en la Argentina. La Represa de Yacyretá*. Misiones: Editorial Universitaria.
- Machado Aráoz, H. (2013). *Extractivismo y Consenso Social: Expropiación–consumo y fabricación de subjetividades (capitalistas) en contextos neocoloniales*. En *Población y Sociedad*, La Pampa. 3 (3); 29-42.
- Machado Aráoz, H. (2014). *Territorios y cuerpos en disputa: extractivismo minero y ecología política de las emociones*. En *Intersticios* 8 (1); 56-71.
- Quijano, A. (2014). *Colonialidad del poder y clasificación social. Cuestiones y horizontes de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*. Buenos Aires: CLACSO.
- Rausch, G. (2012). *La invención del saber cartográfico. Algunos aportes para el análisis de la imagen cartográfica desde una perspectiva epistemológica*. En: Ciccuti, Bibiana, *La cartografía como objeto de cultura: materiales para su discusión*. Buenos Aires : Nobuko; 131-154.
- Rausch, G. (2018). *Los híbridos sicionaturales. La Ecología Política Urbana como una clave para el abordaje de territorios complejos*. En XII Jornadas de Investigación en Geografía *Territorio, sociedad y recursos hídricos*. Facultad de Humanidades y Ciencias, UNL, Santa Fe.
- Rausch, G.(2020). *Justicia espacial, políticas de lo justo e instauraciones transversales. La Coalición Ríos Vivos y la Hidrovía Paraguay Paraná (Argentina, década de 1990)*. En *A&P Continuidad* 7; 52 – 61.
- Rausch, G. (2021). *Privatización, eficiencia e integración: la Verdad sobre la Hidrovía Paraguay-Paraná durante la década de 1990 en Argentina*. En *Iconos Revista de Ciencias Sociales* 69; 143 – 162
- Rausch, G. (2023). *Infraestructura global, expropiación ecobiopolítica y resistencias menores en el enclave agroexportador del Gran Rosario*. En *Revista Universitaria de Geografía* 32 (2); 11-40.
- Sassen, S. (2010). *Territorio, autoridad y derechos. De los ensamblajes medievales a los ensamblajes globales*. Buenos Aires, Argentina, Katz.
- Smith, N. (1990). *Uneven Development. Nature, Capital and the production of Space*. Cambridge: Basin Blackwell.
- Svampa, M. (2010). *Hacia una gramática de las luchas en América Latina: movilización plebeya, demandas de autonomía y giro eco-territorial*. En *Revista Internacional de Filosofía Política*, 35; 21-46.
- Svampa, M.(2019). *Las fronteras del neoextractivismo en América Latina. Conflictos socioambientales, giro ecoterritorial y nuevas dependencias*. Alemania: Bielefeld University Press.
- Swyngedouw, E. (1992). *Territorial Organization and the Space/Technology Nexus*. En *Transactions of the Institute of British Geographers*, New Series, 17 (4); 417-433.
- Swyngedouw, E. (2004). *Globalisation or 'glocalisation'? Networks, territories and rescaling*. En *Cambridge Review of International Affairs*, 17(1), 25–48.

Documentos mencionados

Coalición Ríos Vivos, Boletín de Comunicación 1, Febrero de 1996.
Dunne, T., Melack, J., Melià, B., Paggi J., José de Paggi S., Panayotou, T., Rattner, H., Salati, E., Klabin, I., Scudder, T. y Clemens, M. 1997. *El Proyecto Hidrovía Paraguay-Paraná. Informe de una Revisión Independiente*. Washington/Brasilia: EDF (Environmental Defense Fund) / CEBRAC (Fundação Centro Brasileiro de Referência e Apoio Cultural).
CAF. 1998. *Los ríos nos unen. Integración fluvial suramericana*. Bogotá, Colombia: CAF.
CIH–Comité Intergubernamental Hidrovía. (1988). Acta del 25 de noviembre de 1988, Canela, Río Grande do Sul (Brasil).
La Capital. *La ruta de la soja*; 7 de Junio de 1998a; p.7.
La Capital. *Critican el proyecto de la hidrovía Paraguay-Paraná*, 21 de marzo de 1988b; p. 5.
Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios. *Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana*:
https://www.infoleg.gob.ar/basehome/actos_gobierno/actosdegobierno15-12-2008-6.htm
Taller Ecologista (2019). *Ríos para la Vida, Una revisión de los estudios de impacto ambiental de la Hidrovía Paraguay-Paraná*. Rosario.
Pinto Cornejo-Proyecto FIC-R Universidad Católica del Norte–Gobierno Regional de Coquimbo, 2018.
Ponce, V. (1995). *Hydrologic and Environmental Impact of the Paraná-Paraguay Waterway on the Pantanal of Mato Grosso, Brazil*. San Diego: San Diego University Press.