



Bloque 1

SM1

LA INTEGRACIÓN URBANA DE LA VIVIENDA SOCIAL. Un desafío para las políticas habitacionales del Estado

RICARDO TURANO

Junio 2018

INTRODUCCIÓN

Nuestro país cuenta con un elevado déficit de viviendas. Si bien desde el Estado se han llevado a cabo políticas de construcción de nuevas viviendas y mejoramientos con el objetivo de aportar soluciones habitacionales, aún no se ha logrado una reducción del déficit histórico estructural y una política habitacional integral que permita alcanzar el derecho a la ciudad como superación de la exclusión social.

Una de las problemáticas recurrentes, a las que se ha enfrentado el Estado, ha sido la dificultad de generar conjuntos habitacionales cercanos al tejido urbano de las ciudades intervenidas con programas de viviendas. Esto generalmente se debió a la falta de políticas ligadas a la captación de suelo urbano, por lo que muchas veces se desarrollaron conjuntos habitacionales en la periferia urbana donde el suelo resulta más accesible debido a su menor costo.

Una de las consecuencias que se producen al desarrollar este tipo de urbanizaciones son la falta de integración social, mixtura de usos, problemas de movilidad, escasez de equipamiento urbano y recreativo, entre otros. A su vez, el dotar de infraestructura estas localizaciones periféricas genera un alto costo para el Estado y sin estrategias de recuperación económica en la mayoría de los casos.

Otra limitación que se vislumbra en estos conjuntos sociales es la Homogeneización, al decir de Beatriz Cuenya: “Una limitación muy observada en los conjuntos masivos de vivienda social es la homogenización: La construcción de miles de unidades de vivienda normalizadas en materialidad y diseño ha tendido a configurar un paisaje que está lejos de la mixtura de usos que propone el urbanismo actual”

El recorte temporal a investigar abarcará cuatro décadas. El punto de partida es en 1973 con la última presidencia de Perón, atravesando los gobiernos de facto y la vuelta a la democracia. Luego se analizarán los procesos neoliberales de los 90’s que derivaron en la crisis del 2001, el período 2003-2015 donde hubo continuidad del modelo adoptado, hasta el cambio que se produce a partir del inicio del actual gobierno, las políticas adoptadas por

cada uno de estos períodos históricos serán pasibles de estudio en referencia al tema de investigación.

A fin de determinar su influencia en el territorio, se realizará un análisis comparativo entre las diferentes etapas, en referencia a qué modelo de ciudad responden cada una de las políticas en materia de vivienda social y cómo se manifiesta el rol del Estado en la instrumentación de problemas socio-territoriales en las diferentes etapas: como regulador, interventor o promotor. Se estudiará cuáles fueron las políticas adoptadas en los distintos ciclos respecto a: la erradicación / radicación de villas, cantidades de soluciones habitacionales aportadas, índices de calidad de vida vinculado a la vivienda, condiciones de tenencia, procesos de centralización o descentralización, fomento del empleo para la autoconstrucción de vivienda, fuentes y sistema de financiamiento y políticas de producción de suelo urbano.

Se estudiará, en consecuencia, la articulación de la ciudad como hecho físico con las políticas de vivienda. Esto incluye, el derecho a la ciudad, la agudización de la fragmentación, la segregación socio-espacial y su impacto, y a su vez, se verificarán los procesos de planificación y las propuestas de legislación como marco regulatorio del territorio.

VARIABLES A CONSIDERAR EN EL PROCESO DE INVESTIGACION

Niveles de densificación:

La búsqueda de modelos de ciudad compacta promueve el aumento de los niveles de ocupación del suelo y evita el *sprawling*. Se analizarán los modelos territoriales propuestos en cada período. A saber: grandes conjuntos habitacionales, planes federales de vivienda (1 lote 1 casa), etc.

Centralización Vs. Descentralización:

Se analizarán los procesos de centralización, descentralización y re- centralización.

Tal el caso de la centralización durante el período 1976-1989, el período que abarca la década del noventa en la que el Estado ejerció una marcada política de descentralización, y más adelante, y como consecuencia de la crisis ocurrida en el período 2001-2002, se

produjo la re centralización 2003-2015 de las decisiones nacionales para superar las emergencias en política habitacional apoyado en la recuperación económica, la generación de empleo y la confianza en el Estado como dirigencia política (María Beatriz Rodulfo, 2012). A partir de 2016 se empieza a vislumbrar la tendencia a la descentralización del poder del estado y a la re funcionalización de su rol.

Destinatarios, beneficiarios:

Se analizarán acorde con cada período mencionado cuál será el sector social mayoritariamente beneficiado por las alternativas de vivienda propuestas: sectores vulnerables (primer quintil), sectores populares, personas de clase media con acceso a créditos o micro créditos (Q2, Q3), etc.

Sistemas Constructivos:

Se analizarán los sistemas constructivos predominantes en cada etapa: Auto construcción, pre fabricación, sistematización, tecnologías constructivas importadas, y su repercusión a nivel de las políticas económicas en referencia a la producción de empleo, economías regionales, fomento de la industrialización, etc.

Sostenibilidad:

Desde el punto de vista del uso apropiado de recursos naturales, la incorporación de sistemas que promuevan no sólo el ahorro energético y el cuidado del entorno sino la noción de sustentabilidad social vinculada al hábitat.

Calidad de vida y escala urbana:

Esto entendido en bajo el análisis de dos aspectos, el socioeconómico y el ambiental. Dentro del primero sobre todo lo referido a vivienda y en lo segundo, es decir el factor ambiental, el respeto por el entorno natural y construido. Se analizarán los índices de la calidad de vida de las personas en relación a la escala de ciudades propuestas para el trabajo (Aglomeraciones de tamaño intermedio pequeñas = entre 20mil y 50mil habitantes)

Procesos de planificación:

Se investigará la producción de vivienda a fin de indagar si fueron tenidos en cuenta procesos en materia de planificación y gestión urbana tanto en procesos desarrollados o en vías de desarrollo.

Sistemas de financiamiento y provisión de fondos:

Evaluaciones comparativas en la Asignación del presupuesto nacional destinada a construcción de vivienda social. Estudio de Esquemas de financiamiento proveniente de ANSES. Recursos provenientes del FONAVI. Recupero de cuotas de los adjudicatarios, etc.

HIPÓTESIS DE TRABAJO

Se plantea la hipótesis de trabajo referida a que “Los cambios de gobierno generan diferentes modelos territoriales para la vivienda social” y ello repercute dentro de las estructuras urbanas de las ciudades.

Por citar un ejemplo, cabe mencionar la política de erradicación y relocalización de villas durante el gobierno militar y como contrapartida, la reurbanización de villas y mejoramiento de barrios en el período 2003-2015.

Dentro de la hipótesis general se trabajarán con dos hipótesis secundarias. La primera es que en esta escala de ciudades, denominadas ATI's (aglomerados de tamaño intermedio) pequeñas, la construcción de vivienda social siempre se edificó dentro del tejido urbano independientemente del período.

A diferencia de los grandes aglomerados donde aparecieron muchas veces inconexos y fuera de la planta urbana como “ciudades satélites”.

Sin embargo cada período tuvo sus particularidades, así es como la segunda hipótesis subsidiaria se basa en que en la década del 70 se realizaron intervenciones con ruptura de la trama urbana con niveles de densificación que priorizan la construcción de vivienda colectiva, hacia los 80's se produce incremento de asentamientos intraurbanos, década del 90' proliferación de barrios FONAVI -coincidente con la “suburbanización de las élites” Torres (2001)- y en el período 2003-2015 se prioriza la relación de una casa por lote individual para la clase popular como manifestación territorial.

OBJETIVO GENERAL

Determinar cómo incide la definición de las políticas económicas en los tipos de urbanización referidas a la producción de vivienda social.

OBJETIVOS PARTICULARES

- ☐ Determinar cuál fue el impacto socio territorial que generaron los planes de vivienda propuestos para las zonas seleccionadas.
- ☐ Cuantificar y cualificar las problemáticas urbano-habitacionales en la producción de las viviendas de dichos distritos.
- ☐ Analizar cuál fue la política de vivienda adoptada en el área dentro del marco político económico. Producción de empleo, movilización de la economía. Reducción del gasto público.
- ☐ Identificar por período la cantidad de soluciones habitacionales aportadas para los distritos.
- ☐ Determinar cuáles son actualmente las propuestas y la aplicabilidad de proyectos de viviendas para estas áreas.
- ☐ Verificar si la aplicabilidad de los programas de vivienda se encuadraron dentro de los planes territoriales definidos (en caso de existir dentro de un proceso de planificación para estos distritos).

BIBLIOGRAFÍA

- BALIERO, Horacio et alter (1983) “Desarrollo urbano y vivienda. Introducción al estudio de la acción del estado” Secretaría de Vivienda de la Nación. Bs. As. Argentina
- CASTELLS, Manuel (1974) “La cuestión urbana”. Siglo XXI editores
- CUENYA, Beatriz (1994) “Evaluación de proyectos. Hábitat popular y desarrollo social” CEUR Buenos Aires
- DAVIS, Mike (2006) “Planeta de ciudades miseria”, Akal ediciones Madrid. España
- LEFEBVRE, Henri (1968) “El derecho a la ciudad” Ediciones Casanova. Barcelona
- PANERAI, Mangin (1999) “Proyectar la ciudad”. Editorial Celeste. Madrid. España
- RODULFO, María Beatriz (2007) “Políticas habitacionales. Alternativas de intervención y gestión” UCA. Nobuko
- SECCHI, Bernardo (2013) “Las ciudad de los ricos y la ciudad de los pobres” Ed. Catarata Madrid
- TELLA, Guillermo.(2014) “Planificar la ciudad”. Nobuko. Buenos Aires
- YUJNOVSKY, Oscar (1984) “Claves Políticas del problema habitacional argentino 1955-1981” Grupo Editor Latinoamericano