

DAR SM1 Evaluaciones

ANDORNI, Silvia

LO INMANENTE EN LA OBRA DE JUAN CRUZ OVALLE

1 Tema/Objeto de Estudio

El tema se presenta en torno del análisis de la obra del arquitecto chileno Juan Cruz Ovalle como eventual manifestación de una nueva abstracción emergente de una doble relación con enfoques ontológicos de la filosofía y con las ideas del espacio activo propio de la escultura moderna. El tema se articula en las instancias formativas del arquitecto respectivamente en relación a las propuestas del filósofo catalán Eugenio Trías y de las obras de arte del escultor Jorge Oteiza. Esas posibles articulaciones resultan de la formación de JCO en Barcelona y procurará demostrarse como se manifiestan en un conjunto de proyectos (fundamentalmente el Pabellón de Chile en la Expo Sevilla 92, la Universidad Ibáñez y el Hotel Explora en Torres del Paine). Debe profundizarse la justificación del tema caracterizando la relevancia y singularidad del personaje elegido y situarlo en torno de aspectos teóricos actuales por ejemplo considerando la inserción de JCO en la taxonomía de artistas locales de resonancia global (junto a Murcutt, Mendes da Rocha o Zumthor que Luis Fernández Galiano presenta en el texto central del monográfico *Arquitectura Viva* 120 (Madrid, 2008). El tema resulta en términos generales, viable. La expresión *lo inmanente* (en la obra...) debería profundizarse adecuadamente en su espesor conceptual filosófico.

2 Formulación de los objetivos 1 (diagnosis) y 2 (prognosis)

No se presentan de manera explícita los objetivos de investigación más allá de entender esta obra como supuestamente representativa de procesos que articulan reflexiones ontológicas y modalidades proyectuales relacionables con el espacio escultórico. Asimismo se mencionan cuestiones como la relación entre las geometrías proyectuales y la fenomenología existencialista o a vinculaciones con el concepto de forma abierta de Hildebrandt. Es preciso avanzar en precisar los objetivos de la investigación.

3 Formulación de la hipótesis (entendible como la proposición de la articulación, pasaje o tránsito del objetivo 1 al objetivo 2)

Tampoco se formula explícitamente una hipótesis a demostrar por la investigación de la tesis o la pregunta central que procurará responderse, más allá de la intención de explorar analíticamente las características de una obra de autor supuestamente singular a nivel global y en su escena local. Se mencionan líneas por indagar como la relación de JCO con la experiencia Amereida y con las exploraciones de escultores locales como Pérez Cerdá y Assler. Merecerían ser consultados autores tales como Krauss, Foster y Colomina en lo referente a relaciones entre arquitectura y escultura en la escena moderna y contemporánea. También se alude a los intereses de JCO referentes a la materialidad maderera y a las influencias proyectuales de las técnicas náuticas vernaculares. Debe conducirse el tratamiento ensayístico descriptivo de la

obra del autor a la formulación de una hipótesis de investigación. Se consigna un intercambio epistolar con JCO y ello abriría a la conveniencia metodológica de profundizar el trabajo testimonial –historia de vida y de obra– que pudiera obtenerse de tal relación lo cual agregaría relevancia y originalidad a la investigación.

4 Proposición del Director de la Tesis de Investigación Doctoral

No se propone director. Dada la residencia de la doctoranda y la posible concurrencia de intereses con la tesis doctoral en curso de Emilio Farruggia se sugiere la posibilidad de indagar al respecto debiendo luego efectuarse el reconocimiento de méritos dada su actual no posesión de la titulación doctoral.